Судья – Подзолков Ю.И. Дело № 33-1744 26 июня 2012 года

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Нерубенко Т.В.,

судей Баркаловой Т.И., Маслова А.К.,

при секретаре Черновой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 июня 2012 года

апелляционную жалобу представителя Кузьмина Л.В. – Машукова А.Л.

на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 21 марта 2012 г.

по делу по иску Кузьмина Л.В. к ООО «Светоград-Кольчуга», ОАО «Технополис «Светоград», Бурому А.А., Кольцову В.П., Зайцеву Д.В., Зоря С.А., Сладкову А.В. о признании расторгнутым трудового договора № 1 от 01 июня 2009 г. по инициативе работника по ст. 280 ТК РФ с 16 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Нерубенко Т.В., судебная коллегия

установила:

решением общего собрания участников ООО «Светоград-Кольчуга» от 29.05.2009 г. № 003/09 на должность генерального директора общества назначен Кузьмин Л.В. 01.06.2009 г. между обществом и генеральным директором заключен трудовой договор № 1 на срок до 01.07.2014 г.

С января 2011 г. по настоящее время работодателем Кузьмину Л.В. не выплачивается заработная плата. По указанной причине истец принял решение о прекращении трудовых отношений по ст. 280 ТК РФ, он направил уведомление участникам общества об увольнении по собственному желанию, установил срок для расторжения трудового договора.

Дело инициировано иском Кузьмина Л.В. к учредителям общества о признании расторгнутым трудового договора № 1 от 01.06.2009 г. по инициативе работника по ст. 280 ТК РФ с 16.01.2012 г.

Ответчик Бурый А.А. возражал против иска, сославшись на то, что со стороны истца по делу каких-либо уведомлений об увольнении не поступало. По мнению ответчика, требования истца о расторжения трудового договора заявлены преждевременно, поскольку он должен отчитаться перед собранием учредителей о проделанной работе, сдать вверенные ему товарно-материальные ценности.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Кузьмина Л.В. – Машуков А.Л. просит отменить решение суда ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, и применения норм материального права.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия признает их неубедительными.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Оснований для выхода за пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе, у суда в этом деле не имеется.

Исследовав представленные доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, руководствуясь ст.ст. 84.1, 280 ТК РФ, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания расторгнутым трудового договора по инициативе работника в соответствии со ст. 280 ТК РФ.

Согласно вышеприведенной норме руководитель организации имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя (собственника имущества организации, его представителя) в письменной форме не позднее, чем за один месяц.

Утверждение о выполнении истцом положений ст. 280 ТК РФ, поскольку он направил в адрес всех учредителей общества уведомления о досрочном расторжении трудового договора, подлежит отклонению.

Учредителями ООО «Светоград-Кольчуга» являются ОАО «Технополис «Светоград», Бурый А.А., Кольцов В.П., Зайцев Д.В., Зоря С.А., Сладков А.В.

Кузьмин А.В. для извещения работодателя, как этого требуют положения вышеуказанной нормы материального права, правильно направил в адрес учредителей общества заявление о досрочном расторжении трудового договора от 28.09.2011 г. В данном заявлении он просил прекратить трудовые отношения сторон с 29.10.2011 г. Однако, им не были соблюдены положения ст. 280 ТК РФ в части извещения работодателя о расторжении трудового договора не позднее, чем за один месяц.

Так, ОАО «Технополис «Светоград» заявление работника получило лишь 24.10.2011 г. (л.д. 16), Кольцов В.П. – 01.10.2011 г. (л.д. 17), Бурый А.А. – 03.10.2011 г., в отношении других учредителей вообще отсутствуют сведения о получении уведомления, есть лишь сведения о его направлении 29.09.2011 г. (л.д. 19).

Между тем, положения ст. 280 ТК РФ на директора общества, с учетом его статуса и того обстоятельства, что расторжение трудового договора происходит по его инициативе, возлагают обязанность уведомить работодателя о расторжении трудового договора. Именно он должен предпринять все необходимые меры, чтобы все учредители общества не позднее, чем за один месяц до предполагаемой даты увольнения, получили уведомление и могли предпринять необходимые меры для назначения нового директора. В судебное заседание не было представлено достоверных доказательств, подтверждающих уведомление учредителей общества, как этого требуют положения ст. 280 ТК РФ.

Не заслуживает внимания довод об отмене решения ввиду отсутствия у суда оснований для ссылки в мотивировочной части судебного постановления на положения ФЗ «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26.12.1995 г. Согласно ч. 6 ст. 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Данное нарушение не повлияло на правильность судебного постановления в целом.

Суд пришел к правильному выводу, что для расторжения трудового договора истец должен был, помимо уведомления учредителей Общества, воспользовался своим правом, предусмотренным п. 10.14 Устава ООО «Светоград-Кольчуга», на созыв внеочередного собрания участников, поскольку вопрос о досрочном прекращении полномочий директора отнесен к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

Суд признал ответчиками лиц, которые были первоначально определены истцом как третьи лица, на основании положений ч. 3 ст. 40 ГПК РФ, согласно которым в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

Иные доводы не имеют юридического значения, поскольку в судебном заседании было установлено несоблюдение работником порядка уведомления работодателя о принятом решении о досрочном расторжении трудового договора.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым суд дал надлежащую оценку, с этой оценкой судебная коллегия согласна.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 21 марта 2012 г. по делу по иску Кузьмина Л.В. к ООО «Светоград-Кольчуга», ОАО «Технополис «Светоград», Бурому А.А., Кольцову В.П., Зайцеву Д.В., Зоря С.А., Сладкову А.В. о признании расторгнутым трудового договора № 1 от 01 июня 2009 г. по инициативе работника по ст. 280 ТК РФ с 16 января 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Кузьмина Л.В. – Машукова А.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

**Суд:**

Белгородский областной суд (Белгородская область) (подробнее)

**Истцы:**

Кузьмин Л.В. (подробнее)

**Ответчики:**

ООО "Светоград-Кольчуга" (подробнее)

**Судьи дела:**

Нерубенко Татьяна Витальевна (судья) (подробнее)